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### 「福爾摩斯，中午吃火腿三明治好嗎？」 「好啊！不過華生，請不要出去太久。」 結果我花了約一個小時才回家，福爾摩斯見到我，咕噥道：「華生，你好像給自己製造了一些麻煩！吃的東西，你是在貝克街的南邊或北邊買的？」 「我到南邊去。那裡的麵包店一條麵包賣一便士，北邊卻要兩便士，貴得要命。同樣一條麵包，居然賣兩倍的價格。」 「可是南邊的肉店價格比較貴，不是嗎？」 「嗯，沒錯，不過火腿只貴四分之一，北邊賣十二便士，南邊賣十五便士。」 「所以我們的午餐總支出是十六便士，但是如果你到北邊買，只要十四便士。這算盤打得可真奇怪，華生，你犯了一個錯誤。」 福爾摩斯繼續說：「老實說，我看到你從南邊的麵包店出來、進肉鋪之前，經過了賣三明治的米莉女士店門口。我看到她的盤子裡還有沒賣完的三明治。每天早上的尖峰時刻過後，她會以每份一便士的價格出清，因為不賣完的話，到頭來只好丟掉。我並不是嫌你的三明治做不好，不過她的三明治的確非常好吃。為什麼你不乾脆用更便宜的價格買更好吃的三明治，也可以省下做三明治的麻煩？」 「但是我已經買了麵包，而且我喜歡親自做三明治。再說，明天以前麵包不吃完會壞掉，那未免太浪費。福爾摩斯，不要忘了非洲還有小孩在挨餓！」 「就算你草草做一份三明治，而不買米莉可口的三明治，也幫不了他們。假使你買了米莉的三明治，把麵包丟掉，然後將省下的幾便士投入捐獻箱，還可以做一些好事。華生，你又犯了一個錯誤。」（改寫自科林‧布魯斯著，盛逢時譯《數字的陷阱‧不幸商人案》）

### 

### 從上文對話中約略可以看出福爾摩斯、華生不同的生活態度，請分析二人的差異，並說明你比較

### 傾向哪一種。文長限800字以內。

### 

### **B+等級（14-17分）改寫**

在福爾摩斯與華生的對話中，我們看到兩種截然不同的生活態度。華生在選擇南邊的麵包店時，因為便宜而沒有考慮到其他隱藏的成本，這反映了他注重眼前利益的思維方式。相對而言，福爾摩斯的思維更為全面，他考量的範圍不僅包括麵包的價格，還納入了肉店的花費和三明治的便利性，展現出他對生活的深刻洞察。

華生的做法儘管簡單卻卻忽略了整體的經濟效益。當他選擇便宜的麵包時，卻因為肉店的高價格導致最終的支出增加，這是一種典型的片面思考。而福爾摩斯則以他的全局觀來分析這個問題，他不僅指出了華生的錯誤，還建議用更少的花費去購買米莉女士的三明治，這不僅能節省成本，還能提升餐食的品質。

我個人比較偏向福爾摩斯的生活態度。華生的選擇雖然看似合理，但長期而言，未能考慮到選擇的深遠後果。生活中，每個決策都有其機會成本，若僅憑當下的直覺來行事，可能會讓自己在未來面臨更大的損失。福爾摩斯的思維方式雖然需要更多的考量，卻能幫助我們避免很多錯誤，讓選擇更符合整體利益。

總結而言，福爾摩斯和華生的對話揭示了兩種典型的生活態度：一種是注重當下的直覺，另一種則是強調長遠的理性。我認為，雖然直覺的選擇可能會帶來短期的便利，但從長遠看，宏觀的思考才是明智之舉。我希望在生活中能像福爾摩斯那樣，以更全面的視角來思考問題，做出最具效益的選擇。

**評分：**總分：15

各向度評分：  
立意：4（佳）  
立意清晰，能夠深入探討福爾摩斯與華生的差異，並結合個人觀點。  
結構：4（佳）  
結構合理，層次分明，論點之間過渡流暢。  
修辭：3（可）  
修辭手法使用得當，但仍有加強空間，部分語句可以更加生動。  
敘述：3（可）  
敘述條理清晰，能夠合理解釋生活態度的差異，卻缺乏具體例子。  
啟發：4（佳）  
具啟發性，能引導讀者反思生活選擇的意義，但若能深化主題，將更具深度。